Критерии
оценивания отзыва о художественном произведении

№ п/п	Критерии оценивания	Максимальное кол-во баллов
1	**Полнота и глубина раскрытия темы**	**12**
1.1	Тематика, проблематика	2
1.2	Идея, пафос (ведущий эмоциональный тон произведения), авторский идеал	2
1.3	Художественное время и пространство	2
1.4	Образная система, тематические цепочки, смысловые мотивы	2
1.5	Сюжетно-композиционные особенности	2
1.6	Социокультурный, историко-культурный, историко-биографический, философский контекст	2
2	**Целостность анализа изобразительно-выразительных средств, определение их роли в раскрытии идейного содержания произведения, выявлении авторской позиции**	**12**
2.1	Учет жанровой специфики	2
2.2	Приемы и средства выразительной и образной речи (фонетические, лексические (в т. ч. тропы), морфологические, словообразовательные, синтаксические, ритмические)	10
3	**Оценка текста отзыва**	**6**
3.1	Общекультурная эрудиция автора отзыва	2
3.2	Соответствие текста жанру отзыва	1
3.3	Индивидуальность восприятия и трактовки текста	1
3.4	Убедительность и точность аргументации	1
3.5	Композиционная стройность, стилистическая целостность текста	1
4	**Соответствие нормам речи, грамотность**	**20**
4.1	Нет речевых ошибок	5
	1 речевая ошибка	4
	2–3 речевые ошибки	2
	4 речевые ошибки	1
	5 и более речевых ошибок	0
4.2	Нет грамматических ошибок	5
	1 грамматическая ошибка	4
	2–3 грамматические ошибки	2
	4 грамматические ошибки	1
	5 и более грамматических ошибок	0
4.3	Нет орфографических ошибок	5

	1 орфографическая ошибка	4
	2–3 орфографические ошибки	2
	4 орфографические ошибки	1
	5 и более пунктуационных ошибок	0
4.4	Нет пунктуационных ошибок	5
	1 пунктуационная ошибка	4
	2–3 пунктуационные ошибки	2
	4 пунктуационные ошибки	1
	5 и более пунктуационных ошибок	0
	Максимальное количество баллов	**50**

Анализ написанных отзывов о художественном произведении

обучающимися 10 – 11 кл., участвовавших в олимпиаде школьников

СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА

«РОССИЯ И БЕЛАРУСЬ:

ИСТОРИЧЕСКАЯ И ДУХОВНАЯ ОБЩНОСТЬ»

Дата написания: 11.09.2026

Всего: 46 работ

Типичные ошибки

1. Указывается, как правило, одна тема, а это не тематика. На проблему(ы) большинство не вышло.

Тема и тематика – это разные понятия. Тема – это не проблема, и это нужно чётко показывать в анализе.

Тематика – это совокупность тем.

Проблематика – это совокупность проблем.

Именно анализ совокупности тем и проблем практически во всех работах отсутствует. Как правило, названа одна тема, поэтому многие работы поверхностны.

2. Идея, пафос, авторский идеал либо не обозначены, либо сформулированы примитивно.

3. Анализ хронотопа (художественного времени и пространства) отсутствует почти во всех работах, хотя рассказ Ю.М. Нагибина – благодатный материал для раскрытия хронотопа.

4. Образная система не может быть сведена к характеристике одно героя. Нужно было показать взаимосвязь персонажей. И не просто показать, а проанализировать.

5. Сюжетно-композиционные особенности – слабое место почти во всех работах. Нужно выучить, что такое сюжет и композиция. Нужно читать внимательно текст, предложенный для анализа, чтобы не было фактических ошибок.

6. Социокультурный, историко-культурный, историко-биографический, философский контекст отмечен в единичных работах. Упоминание о Великой Отечественной войне не засчитывалось, так как это событие уже отмечено в рассказе. Связь с другими литературными произведениями – редкое явление в работах.

7. Нет серьёзной работы с приёмами и средствами выразительной и образной речи, поэтому этот критерий у многих оценён самым низким баллом. Приёмы нужны было не только назвать, но и включить в анализ, что прослеживается в редких работах.

8. Жанр многими не определён. Стихотворение – это не жанр. Выучите жанры лирических произведений. Не все, кто анализировал прозу, определили жанр рассказа.

9. Критерий «Оценка текста отзыва» оценивался лояльно. У некоторых неплохое исследование, но не выражено личное отношение к прочитанному, что обязательно для жанра ОТЗЫВ. Умение соединять личное восприятие с глубоким анализом и есть высшая степень мастерства при написании отзыва. У кого-то был детский подход в раскрытии своего отношения к прочитанному. В 10–11 кл. это недопустимо. Объём на полстраницы при таких критериях (находились перед участниками олимпиады) – это отписка. За такую работу нужно ставить 0 баллов. НО, поскольку в критериях объём не был прописан, комиссия вынуждена была проверять подобные работы на общих основаниях. (В следующем году объём будет прописан.) Естественно, что при таком объёме убедительность и точность аргументации практически отсутствовала.

10. Очень много речевых ошибок (нарушений правил употребления слов, лексических норм), грамматических ошибок (нарушение норм, связанных со структурой слова, словосочетания или предложения).

11. Надо учить орфографические и пунктуационные правила. Это наша общая культура. Мы носители языка, не имеем права писать безграмотно. НО, к сожалению, пишем.

Олимпиада СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА предполагает глубокие знания как по литературе, так и по русскому языку. На заключительном этапе некоторые задания по этим предметам бывают сложнее, чем на заключительном этапе Всероссийской олимпиады школьников. Готовимся!!!

Кому-то готовиться серьёзно предстоит в ближайшее время. Будет составлено расписание занятий. Ближайшие занятия 23 и 24 сентября, которые будет проводить *Бражкина Наталья Александровна, доцент кафедры русского языка, литературы и журналистики УлГПУ, кандидат педагогических наук*. Будут заниматься те, кто написал хорошие работы, то есть набрал не менее 40 баллов из 50 баллов. Эти работы соответствуют заявленному уровню. Ошибки в работах ребят, набравших указанное

количество баллов, будут разобраны на этапе подготовки к заключительному этапу.